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## 1. Методы социального исследования

В предыдущих Лекциях мы обсуждали методы исследования, общие для большинства наук, однако, в силу специфических особенностей познания общественных явлений следует более подробно рассмотреть методы их исследования. Это тем более необходимо, что на протяжении многих веков существует резкое противопоставление социально-исторических и гуманитарных наук естественным и техническим наукам, которое резко усилилось под господствующим влиянием позитивистской методологии. Если родоначальники позитивизма, и прежде всего Огюст Конт, пытались использовать объективные методы исследования естествознания для построения науки об обществе и покончить в ней с произвольными спекулятивными теориями, то их последователи стремились унифицировать методы исследования в разных науках. Выдвигая методы исследования точного естествознания, и в частности математической физики в качестве идеалов и норм познания, логические позитивисты пытались искусственно навязать их другим наукам, а неудачные попытки объясняли неразвитостью социально-гуманитарных наук, отсутствием у них разработанного концептуального аппарата, точных приемов и средств исследования.

Такая позиция философов-позитивистов, подогретая успехами прогрессирующего естествознания, натолкнулась на резкое сопротивление ученых-гуманитариев, о чем мы кратко упоминали в предыдущей главе. Эти ученые справедливо указывали, что тенденция к унификации методов науки приводит к игнорированию их специфики. В гуманитарных науках эта специфика выражается в необходимости исследования субъективной стороны деятельности людей, их целей и мотивов поведения от стихийной эволюции в природе самоорганизация и развитие социально-экономических систем могут корректироваться и направляться обществом. На примере рынка мы видели, что недостатки в его самоорганизации могут быть исправлены разумной государственной макроэкономической политикой. Таким образом, самоорганизация в обществе должна идти рука об руку с организацией, осуществляемой государством под контролем народа.

В наиболее систематическом виде эти методы начали изучаться в социологии, когда она из разрозненных наблюдений отдельных фактов и процессов общественной жизни, а также их гипотетических объяснений превратилась в особую науку об обществе и социальной деятельности людей. Название этой науке в 1838 г. дал французский философ Огюст Конт (1798-1857), который и считается родоначальником социологии. Его заслуга состоит в том, что он впервые отказался от утвердившейся традиции строить системы идеального общественного устройства и стал призывать исследовать научными методами общество, которое существует в действительности. Поскольку такими научными методами тогда располагало лишь естествознание, то он пытался распространить их и на изучение общества, рекомендуя строить социологию как своеобразную социальную физику. Несмотря на абсолютизацию методов естествознания, приведших его к провозглашению философии позитивизма, тем не менее исходная его установка на тщательное изучение объективных фактов социальной жизни и законов, объясняющих их, была в целом плодотворной и способствовала дальнейшему развитию социологии. В XIX в. идеи Конта получили разработку в трудах известного английского социолога Герберта Спенсера (1820-1903), который уделял большое внимание установлению связей между общественными явлениями и подчеркивал большую роль социальных законов в объяснении процессов общественной жизни. Однако его интересовали не столько методы и проблемы изучения социальной структуры общества, сколько вопросы его эволюции. Г. Спенсер находился под большим впечатлением от теории эволюции Ч: Дарвина и попытался применить их к изучению развития общества. Он считал, что общество, как и живая природа, эволюционирует по принципу «выживания наиболее приспособленных» и поэтому в отличие от Конта не призывал к социальным реформам. Эти его выводы были использованы в дальнейшем социал-дарвинистами, полностью отождествлявшими законы общества с законами борьбы за существование в живой природе.

Детальное изучение методов социологии по-настоящему началось после появления работ выдающегося французского ученого Эмиля Дюркгейма (1858-1917), который справедливо отмечал, что рассуждения О. Конта и Г. Спенсера «не вышли еще за пределы общих соображений о природе обществ, об отношении мира социальных явлений и явлений биологических, об общем ходе прогресса... Для того же, чтобы рассматривать эти философские вопросы, не нужно специальных и сложных приемов». Но для исследования конкретных социальных процессов необходимо располагать ясными и точными представлениями о самих этих процессах, а методы их познания должны расширяться и углубляться. Дюркгейм заявлял, что социология «не обречена оставаться отраслью общей философии», что она «способна тесно соприкасаться с конкретными фактами»2. В работе «Метод социологии» (1895) Э. Дюркгейл задался целью сформулировать основные правила, относящиеся к определению, наблюдению, объяснению и доказательству социальных фактов. Эти правила до сих пор продолжают сохранять свое значение благодаря глубокому проникновению автора в сущность социальных процессов, тонкому различению социального от индивидуального, объективного от субъективного, социологического от психологического.

В отличие от своих предшественников, Дюркгейм прежде всего подчеркивает *объективный* характер социального факта, который проявляется в том, что носителем его является не индивид, а социум, представляющий собой группу, коллектив или общество в целом. Поэтому такой факт существует не только независимо от индивидуального сознания, но в состоянии оказывать воздействие или давление на это сознание. О подобном воздействии свидетельствуют многочисленные примеры: люди, совершенно безобидные в обычных условиях, под влиянием общественных страстей и движений способны совершать неожиданные для них поступки. Во многих случаях такое воздействие принимает форму принуждения, заставляющее индивида соблюдать, например, правовые законы, нормы нравственности и правила общежития. Постепенно такое принуждение, оказавшееся полезным, может превратиться в привычку и не ощущаться как принуждение. Даже воспитание ребенка в обществе, по сути дела, сводится к тому, чтобы принудить его к соблюдению норм, обычаев и правил поведения, установленных в обществе. Воспитание, следовательно, имеет своей целью формирование социального существа. Все это, таким образом, обосновывает и подтверждает то определение социального факта, которое мы находим у Дюркгейма: *«Социальным фактом является всякий способ действия, устоявшийся или нет, способный оказывать на индивида внешнее принуждение;* или иначе: *распространенный на всем протяжении данного общества, имеющий в то же время свое собственное существование, независимое от его индивидуальных проявлений»*

Объективный подход к установлению социальных фактов с наибольшей силой был выражен Дюркгеймом в его первом и основном правиле, которое состоит в том, что *социальные факты нужно рассматривать как вещи?* Как свидетельствует он сам, именно это положение вызвало больше всего возражений и многие нашли его парадоксальным и даже возмутительным. В действительности же он отнюдь не утверждал, что социальные факты тождественны материальным вещам. Называя факты вещами, Дюркгейм противопоставлял их идеям и тем самым подчеркивал, что их можно понять только путем наблюдений и экспериментов. Все это противоречило традиционным представлениям тогдашней социологии, в том числе и взглядам О. Конта и Г. Спенсера.

По мнению Дюркгейма, вся предшествующая социология рассуждала, по сути дела, не о вещах, т.е. объективно существующих социальных явлениях, а об идеях. Действительно, даже Конт, провозгласивший общий принцип - социальные явления суть вещи, подчиненные естественным законам, - тем не менее фактически делает объектом изучения социологии идеи. В самом деле, когда он в качестве исходного пункта социологии принимает прогресс человечества, заключающийся во все более полной реализации человеческой природы, то пытается исследовать не реальные социальные факты, а совершенно субъективные представления о человеческой природе. Точно так же поступает Спенсер, который считает, однако, объектом социологии не изучение человечества в целом, а отдельных его обществ, но к исследованию последних подходит не посредством конкретных наблюдений, а с помощью заранее заданного определения. По его мнению, «общество существует лишь тогда, когда к совместному пребыванию индивидов добавляется кооперация», что «лишь благодаря этому союз индивидов становится обществом в собственном смысле слова». Дюркгейм справедливо замечает, что это определение есть лишь умозрение, которое составил себе об обществе Спенсер.

Подобного рода субъективные идеи нередко выдаются в социологии за факты, а неясные, нечеткие и необоснованные идеи - за понятия, тогда как на самом деле они являются всего-навсего *предпонятиями.* Поэтому одно из требований социологического метода состоит в том, чтобы *систематически устранять все предпонятия.* Это правило рекомендует социологу избавиться от обыденных понятий и ходячих представлений. Чтобы прийти к новым понятиям, необходимо начать исследование реальных социальных фактов, а не предвзятых идей о них. Для этого следует сначала отделить одни факты, явления, события от других по их внешним признакам, которые даются нам ощущением. *«Объектом исследования, -* указывает Дюркгейм, - *следует выбирать лишь группу явлений, определенных предварительно некоторыми общими для них внешними признаками, и включить в это же исследование все явления, отвечающие данному определению»3.*

Могут возразить, что поскольку внешние признаки дают поверхностное знание о явлениях, то они оказываются бесполезными для раскрытия их сущности. Такое возражение было бы справедливым, если бы не существовало связи между внешними и внутренними признаками вещей и явлений. На самом же деле во внешнем выражается внутреннее и поэтому, как бы ни были поверхностны внешние свойства, они при правильном подходе указывают социологу путь, по которому он должен идти, чтобы постичь существенные, глубокие свойства общественных явлений. Другое возражение касается использования в процессе познания ощущений, которые могут оказаться и субъективными. Но это возражение в равной мере относится к процессу познания вообще, а не только к социологическому. Чтобы минимизировать влияние субъективности в чувственном познании, следует опираться на такие данные, которые обладают достаточной степенью объективности. Для этих целей в физике, например, используются различные приборы и средства измерения, скажем, вместо субъективных ощущений температуры обращаются к термометрам. В социологии также разработано множество методик и техник измерения, обеспечивающих уменьшение субъективных моментов в эмпирическом исследовании. В связи с этим Дюркгейм заключает, что *«когда социолог предпринимает исследование какого-нибудь класса социальных фактов, он должен стараться рассматривать их с той стороны, с которой они представляются изолированными от своих индивидуальных проявлений».*

При объяснении социальных фактов, Дюркгейм обращает особое внимание на специфический характер законов, которые применяются для этого. Эти законы, как и социологические объяснения, отнюдь не сводятся к психологическим законам, как заявляли многие предшественники, и даже современники Дюркгейма. Так, например, для Конта, считавшего прогресс доминирующим фактом социальной жизни, последний «зависит от исключительно психологического фактора, а именно стремления, влекущего человека ко все большему развитию своей природы. Социальные факторы настолько непосредственно вытекают из человеческой природы, что применительно к первоначальным фазам истории их можно прямо выводить из нее, не прибегая к наблюдениям».

По мнению Г. Спенсера, общество возникает только для того, чтобы индивид мог полностью реализовать свою человеческую природу. Поэтому в конечном итоге не такая социальная система, как общество, а идеи и цели индивидов определяют эволюцию общества. «Действие, оказываемое социальным организмом на своих членов, - подчеркивает он, - не может иметь в себе ничего специфического, потому что политические цели сами по себе ничто и являются лишь простым обобщенным выражением целей индивидуальных». Иными словами, социальные факты могут быть объяснены лишь на основе общих психологических законов. Однако такой способ объяснения совершенно непригоден для социологии хотя бы потому, что социальные факты существуют не только независимо от психологических, но и оказывают, как справедливо отмечает Дюркгейм, «давление на индивидуальное сознание», а это означает, что «они не вытекают из последних, и социология поэтому не есть королларий психологии».

Защитники субъективного взгляда на метод социологии нередко заявляют, что поскольку общество в конечном счете состоит из индивидов, то первоисточником для объяснения социологических фактов должны стать принципы индивидуальной психологии. Такое возражение не выдерживает никакой критики, ибо системы могут состоять из одинаковых элементов и тем не менее быть разными системами. Так, например, живая клетка состоит из тех же молекул и атомов, из которых состоит неживое тело, но никто не назовет их одинаковыми системами. Различие между ними состоит прежде всего в их структуре, т.е. в характере взаимодействия между элементами системы. Дюркгейм для характеристики такого взаимодействия использует термин «ассоциация», который близок по смыслу к современному термину «структура». Он справедливо замечает, что наличия индивидуальных сознаний недостаточно для существования общества. Для этого необходимо, чтобы эти сознания были ассоциированы определенным образом. «В силу этого принципа, - утверждает Дюркгейм, - общество не простая сумма индивидов, но система, образованная их ассоциацией и представляющая собой реальность *sui generis,* наделенную своими особыми свойствами». Именно поэтому социальные факты не могут быть объяснены психологическими законами. Соответственно этому Дюркгейм формулирует следующее правило: *«Определяющую причину данного социального факта следует искать среди предшествующих социальных фактов, а не в состояниях индивидуального сознания»:* Отсюда становится ясным, что для него социологическое объяснение заключается, прежде всего, в установлении причинной зависимости между явлениями. Для этого он обращается к тем простейшим индуктивным методам, которые систематизировал Дж. Ст. Милль в своей логике, но считает наиболее полезным для социологических объяснений метод *сопутствующих изменений.* Суть последнего заключается в том, чтобы исследовать, как изменение одного явления приводит к соответствующим изменениям другого явления: например, по исследованиям Дюркгейма склонность к самоубийству имеет своей причиной ослабление религиозного традиционализма. По современным представлениям метод сопутствующих изменений есть не что иное, как выражение функциональной зависимости между явлениями.

Эта идея в более общей форме получила дальнейшее развитие в функционально-структурном подходе к социологии. Заметно изменились также взгляды современных социологов по методам исследования конкретных социальных процессов и парадигмам социологии в целом. Тем не менее принципы научной методологии, впервые использованные Дюркгеймом в его конкретных исследованиях, а впоследствии сформулированные в правилах метода, продолжают оказывать влияние и на современные социологические теории и практику. Это влияние выражается, прежде всего, в подчеркивании им социальной реальности, отличной от сферы как индивидуально-психологического, так и природного мира. Не зря поэтому его концепцию характеризуют как «социологизм», который сыграл большую роль в преодолении широко распространенных в его время индивидуалистических и психологических взглядов на общество.

Не меньшую роль в становлении социологии и разработке ее теоретических методов сыграл другой выдающийся ученый Макс Вебер (1864-1920). Его методологические установки во многом противоположны установкам Э. Дюркгейма, во-первых, потому что он не считает ни общество, ни другие социальные коллективы субъектами действия, поскольку с последними связан определенный субъективный смысл, которым обладают только индивиды; во-вторых, поскольку действия последних осмысленны, постольку и социология должна быть «понимающей», способной посредством интерпретации раскрыть этот смысл. Дюркгейм, как мы видели, хотя и признавал, что сознание и мысль в строгом смысле слова присущи только индивидам, тем не менее считал, что социальные факты и тем более и общество оказывают на их поведение несравнимо большее воздействие, чем собственные мысли и цели.

Такой новый подход Вебера к социологии во многом был обусловлен влиянием на него тех идей в обществознании, которые стали доминирующими в Германии в последней четверти XIX в. Речь идет о той антипозитивистской позиции, которую заняли многие немецкие историки, философы, социологи и другие гуманитарии, в отношении некритического внедрения методов естествознания в социально-исторические и гуманитарные науки, о чем говорилось в предыдущей главе.

На формирование взглядов Вебера наибольшее влияние оказали идеи В. Дильтея, выдвинувшего герменевтику в качестве методологии наук о духовной деятельности. Он разделял с Дильтеем убеждение, что при изучении общества нельзя абстрагироваться от целей, намерений и смысла деятельности людей. Однако он не противопоставлял социально-гуманитарное познание естественнонаучному, а самое главное - не ограничивал понимание общественных явлений психологическим процессом вчувствования и вживания в духовный мир действующих лиц. По его мнению, такое понимание может быть достигнуто посредством соответствующего *истолкования* социальных действий. Именно с такой позиции он подходит к определению предмета и задач социологии.

«Социология..., - писал Вебер, - есть наука, стремящаяся, истолковывая, понять социальное действие и тем самым каузально объяснить его процесс и воздействие». *Действием* он называет поведение человека, «если и поскольку действующий индивид или индивиды связывают с ним субъективный *смысл».* Если такое действие соотносится по смыслу с действием других людей и ориентируется на него, то оно будет называться *социальным действием.* Именно наличие субъективного смысла и его ориентация на других людей отличает социальное действие от других действий, связанных, например, с ожиданием проявления сил и процессов природы, инстинктивной деятельности индивида, его подражательных действий, и даже хозяйственной деятельности, если она не ориентирована на других людей. Такого рода «робинзонады» в большом числе сочинялись авторами экономических трудов, чтобы подчеркнуть индивидуальный интерес отдельных производителей, не связанных друг с другом в обществе, и представить последнее как совокупность изолированных хозяйствующих единиц.

*Понятие социального действия,* согласно Веберу, дает возможность не только правильно определить предмет социологии и ее методы исследования, но и точнее выявить ее отношение к другим наукам. В отличие от естествознания, изучающего природу, социология требует понимания своего предмета исследования, связанного с раскрытием смысла социальных Действий. Ничего подобного не требуется от естествознания, ибо предметы и явления природы не обладают смыслом. В то же время понимание в социально-гуманитарном познании Вебер не противопоставляет каузальному, или причинному, объяснению в естествознании и, как видно из вышеприведенной цитаты, считает возможным использовать его и в социологии. Поскольку само понимание не сводится им к процессу вчувствования, вживания в духовный мир действующих субъектов, постольку понимание не есть чисто психологический процесс, а следовательно, социология не является частью психологии и не может быть сведена к ней.

С другой стороны, поскольку носителями действий, имеющих смысловую ориентацию, являются отдельные люди, постольку Вебер считает, что ни общество, ни отдельные его учреждения и коллективы не являются реальными субъектами социального действия. В этом отношении его подход к социологии прямо противоположен точке зрения Дюркгейма, который считал социальные факты первичными по отношению к индивидуальным мыслям и чувствам, и, чтобы подчеркнуть это, называл их вещами. Поэтому для него исходными являются именно такие социальные реальности, как государство, нация, семья и другие формы коллективных объединений. Вебер не выступал против использования таких понятий в социологии, но не считал их реальными носителями социального действия, а потому не приписывал им смысла, иначе как в метафорическом виде.

Для социологического анализа важнейшее значение приобретает, таким образом, социальное действие, которое может быть направлено, с одной стороны, на достижение поставленных самим индивидом целей, а с другой - использование им адекватных средств достижения целей. Такое действие Вебер называет *целерациональным* и заявляет, что оно не может быть предметом исследования психологии, ибо цель, которую ставит перед собой индивид, не может быть понята из рассмотрения его индивидуальной духовной жизни, составляющей предмет психологии как науки.

Социология как генерализующая, обобщающая наука отличается также от истории. В то время как история «стремится дать каузальный анализ и каузальное сведение *индивидуальных,* обладающих *культурной* значимостью действий», социология «конструирует... типовые понятия и устанавливает общие правила явлений и процессов»1. Анализ процесса образования таких типовых понятий составляет важнейшую заслугу М. Вебера в разработке методологии социологии.

Идеальный тип представляет собой мысленную конструкцию, создаваемую «посредством одностороннего *усиления одной* или *нескольких* точек зрения», которые «складываются в единый *мысленный* образ». С чисто формальной точки зрения такой идеальный тип или мысленный образ можно рассматривать как идеальную модель социального явления или исторического процесса. Действительно, сам Вебер считает, что в реальной Действительности такой образ в чистом виде нигде не существует и потому представляет собой утопию. Как и любая другая идеализация, подобный образ помогает в каждом отдельном случае установить, насколько реальность расходится с ним. Но это меньшее сходство не раскрывает процесса образования идеальных типов и тем более их значения для социально-экономического или исторического исследования.

Лучше всего этот процесс можно проиллюстрировать на Примере теоретического анализа рыночного хозяйства, который дает нам идеальную картину происходящих там экономических процессов. Эти процессы в действительности имеют весьма сложный и запутанный характер. Поэтому для их исследования мы*,* по выражению Вебера, мысленно усиливаем некоторые их элементы, а именно предполагаем, что на рынке господствует свободная конкуренция, каждый из его участников ведет себя строго рациональным образом, ни один не имеет преимуществ перед другими и т. д. Ясно, что ни на каком реальном рынке такие условия никогда не выполнялись, но тем не менее такой реальный тип рынка дает возможность установить, насколько данный конкретный рынок приближается или расходится с рынком идеальным. На этой основе можно в дальнейшем вы-явить другие его характеристики и каузальные связи между его элементами. Такой метод используется также для исследования других социальных, исторических и культурно-гуманитарных явлений. «В *исследовании* идеально-типическое понятие - средство для вынесения правильного суждения о каузальном сведении элементов действительности. Идеальный тип - не гипотеза, он лишь указывает, в каком направлении должно идти образование гипотез».

Создавая типовые понятия и устанавливая общие правила, социология, по мнению Вебера, как и любая обобщающая наука, лишается определенной полноты в сравнении с конкретной действительностью. Вместо этого она достигает большей однозначности своих понятий, а самое главное - глубже раскрывает смысл социального поведения и действия, благодаря чему и становится *понимающей* социологией. Вместе с тем Вебер не отказывается от использования в социологии также широко зарекомендовавшего себя в других науках функционального метода, хотя и считает его предварительной стадией исследования. Изучая функциональные связи между социальными явлениями и событиями, мы не ограничиваемся на этом, а в состоянии выйти за их пределы и поэтому способны понять их, т.е. раскрыть их смысл и значение. В связи с этим Вебер противопоставляет функциональный метод естествознания методу понимания социологии. «Мы *понимаем,* - пишет он, - поведение отдельных *индивидов,* участвующих в событиях, тогда как поведение клеток мы «понять» *не* можем, а можем только постигнуть его функционально, а затем установить *правила* данного процесса».

Оценивая вклад Э. Дюркгейма и М. Вебера в разработку методологии социологии, необходимо отметить, что они с разных сторон подходили к решению ее фундаментальной проблемы: соотношения индивидуального и общего в социальном поведении и действии. Подчеркивая приоритет общего над индивидуальным, Дюркгейм пытался если не объяснить, то по крайней мере свести и обосновать социальное действие индивида, исходя из социально-исторических закономерностей, складывающихся в данный период времени в конкретном обществе. Оставалось, однако, неясным, каким образом эти законы возникают в обществе, если они не учитывают действий индивида, и даже выступают как некоторые априорные положения, с которыми он должен считаться. С другой стороны, М. Вебер, исходя из ценностных установок индивида, понимания им смысла социально-исторических и культурно-гуманитарных явлений, вынужден был представить общее как результат субъективного выбора отдельных социальных связей среди огромного разнообразия других. Конечно, такой выбор, безусловно, необходим, но каким критерием следует здесь руководствоваться, остается неясным. Таким образом, чисто объективный подход к методам социологии, сближающий их с методами естествознания, с одной стороны, и чрезмерное подчеркивание в них субъективных моментов, связанных с сознательной деятельностью участников социального действия, с другой - одинаково искажают реальный процесс исследования в социологии. Вся трудность такого исследования как раз и состоит в том, чтобы умело сочетать объективность подхода с учетом целесообразной деятельности участников социальных действий и процессов, их целей, интеpecoв и мотивов поведения. Все эти требования в большей или меньшей степени реализуются в теоретических и эмпирических методах современной социологии.

*Эмпирические методы социологии* отличаются большим разнообразием, поскольку эта наука изучает самые разные стороны общественной жизни, начиная от социальных отношений, укладывающих внутри семьи как ячейки общества, и кончая исследованием структуры таких институтов общества, как государство, политические партии, классы, системы образования, здравоохранения, пенсионного обеспечения и т.п.

Наиболее знакомым и популярным эмпирическим методом Исследования разнообразных социальных событий и процессов Являются, по-видимому, различные виды *социологических обзоров* начиная от обзоров малых групп и кончая изучением общественного мнения регионов, и даже населения всей страны, текущим актуальным вопросам политической, экономической и культурной жизни. В нашей литературе такие обзоры сто называются *социальными опросами.*

Статистическая техника для анализа результатов опросов больших групп населения основывается на *репрезентативной* выборке из всей известной популяции. В социологии к *популяции* относятся все люди, о которых исследователь собирает соответствующую информацию. Поскольку исследователь не в состоянии исследовать популяцию в целом, то он по установленным в статистике требованиям делает из нее определенную *выборку.* Важнейшими из этих требований являются, во-первых, *рандомизация,* согласно которой любой элемент может быть выбран из популяции с одинаковой вероятностью, что устраняет предвзятость выборки; во-вторых, *репрезентативность* выборки, которая должна обеспечить адекватное представление в выборке структуры популяции. Нередко для получения более правдоподобных результатов приходится прибегать к *стратифицированной* выборке, для чего вся популяция делится на соответствующие страты, или группы, из которых затем наугад выбираются отдельные индивиды. Такая выборка обеспечивает возможность включения в ее состав примерно одинакового процента важнейших групп популяции.

На основе детального статистического. анализа выборки, или образца, в дальнейшем делается прогноз, относящийся ко всей популяции, который представляет собой вероятностное заключение от выборки к популяции, т.е. от частного к общему, о чем шла речь в главе 5.

Техника самого исследования выборки может быть весьма разнообразной: опрос, интервью, наблюдение, хотя чаще всего практикуется именно опрос. Опрос может включать в себя один или несколько вопросов, ответы на которые допускают один или множество вариантов (ответы могут быть даны в устной или письменной форме). Для большей достоверности и убедительности в этих целях большей частью используются тщательно разработанные анкеты. В целом, методы опроса полезны прежде всего тогда, когда исследователь не в состоянии непосредственно судить о предпочтениях, оценках и мнениях людей по различным актуальным вопросам политической, экономической и культурной жизни общества, их отношении к мероприятиям и решениям правительства и других властных структур. Они подходят также для дескриптивного анализа социальных ситуаций, складывающихся в обществе. Отчасти они могут помочь и в объяснении простейших зависимостей между явлениями путем установления корреляций между их причинами и следствиями.

Трудность проведения опросов, особенно массового характера, заключается не столько в правильной постановке вопросов и последующей статистической обработке полученных ответов, сколько в самой их организации, необходимости построения стратифицированной выборки и обеспечения однозначных ответов на вопросы анкеты, что связано с привлечением для этого квалифицированных людей и значительных финансовых средств.

Важным средством получения надежной социологической информации является так называемое *включенное наблюдение* когда исследователь непосредственно участвует в работе определенного коллектива в качестве его члена, выполняет возложенные на него обязанности и одновременно с этим проводит заранее запланированные наблюдения тех или иных явлений. Такие наблюдения изнутри дают более надежную информацию, чем извне, со стороны, особенно если исследователь внедряется в коллектив анонимно, и поэтому окружающие его люди не вменяют своего поведения, как это часто происходит при внешнем наблюдении. Многочисленные примеры включенного наблюдения подробно описаны в социологической литературе. Недостаток их заключается в том, что они применимы лишь для анализа экономических и социальных отношений в малых группах и поэтому заключения, полученные при их исследовании, трудно поддаются экстраполяции и обобщению. К тому же проведение их требует от исследователя знания особенностей деятельности коллектива, а нередко и соответствующих профессиональных навыков. В отличие от эксперимента или опроса, план проведения включенного наблюдения должен быть достаточно гибким, поскольку исследователь должен сперва войти в незнакомую социальную среду, освоиться с жизнью, обычаями и порядками внутри коллектива и только потом наметить основные проблемы для решения поставленной цели и сформулировать предварительные гипотезы для их проверки.

Наибольшее значение этот метод, по-видимому, имеет при исследовании социальных отношений, обычаев и культуры отсталых племен и поэтому фактически он давно используется антропологами и этнографами. Такие наблюдения требуют от исследователя не только глубоких специальных знаний, но большего терпения, мужества и соблюдения обычаев и традиций изучаемых племен. Как свидетельствует опыт таких известных исследователей, как Н. Миклухо-Маклай, требуются многие месяцы, и даже годы упорного труда, чтобы завоевать доверие и уважение со стороны туземцев или аборигенов для осуществления своих исследовательских планов.

Таким образом, особенность включенного наблюдения состоит в том, что исследователь получает возможность наблюдать группу, коллектив или племя *изнутри* и поэтому его выводы будут представлять несравненно больший интерес, чем выводы наблюдателя *извне,* которые неизбежно окажутся поверхностными. Но для проведения включенного наблюдения исследователь должен не только полностью погрузиться в заботы и дела коллектива, жить и чувствовать как другие его члены, но и постоянно, систематически вести наблюдения, проверять и исправлять свои гипотезы и предположения - т.е.вести себя именно как исследователь, а не как летописец или хроникер. Очевидно, что результаты, полученные исследователем, будут иметь лишь *качественный* характер и, разумеется, не будут свободны от некоторых субъективных оценок.

*Социальный эксперимент* может значительно повысить объективность результатов исследований в разных отраслях социально-экономической, политической и культурно-гуманитарной жизни. Достоинство социального эксперимента заключается, прежде всего,в возможности воспроизведения его результатов другими исследователями, что значительно усиливает к ним доверие ученых.

Главное назначение эксперимента в социологии, как и в естествознании, состоит в проверке гипотез, что придает исследованию целенаправленный и планомерный характер. Действительно, после анализа и обобщения результатов эмпирических фактов социологи выдвигают определенные гипотезы для их объяснения. В таких гипотезах обычно формулируются связи между переменными величинами, характеризующими социальные явления или процессы. Одни из этих переменных являются *независимыми* и поэтому могут изменяться по желанию экспериментатора. Другие переменные изменяются в соответствии с изменением независимых переменных и поэтому называются *зависимыми* от них. В конкретных социологических исследованиях обычно независимые переменные отождествляют с *причиной,* а зависимые переменные - с *действием,* или *следствием.* При таком подходе задача социального эксперимента сводится к проверке причинной связи между явлениями. Эта проверка заключается в том, чтобы установить, подтверждается ли гипотеза эмпирическими фактами. В этих целях стремятся количественно измерить переменные, описывающие социальные провесы. Поэтому планируемый эксперимент включает по крайней мере три этапа, взаимосвязанных друг с другом:

*первый этап* - измеряется зависимая переменная, которая отождествляется с действием или следствием независимой переменной, принимаемой в качестве причины;

*второй этап -* устанавливается, что результат зависимой переменной (ее следствия) вызван воздействием независимой переменной (причины), поскольку именно причина порождает» или вызывает следствие;

*третий этап* - снова измеряется зависимая переменная, чтобы убедиться в том, что различные ее значения определяются значениями независимой переменной (или независимых переменных).

В простейших случаях имеют дело с двумя переменными, однуиз которых принимают за причину, другую - за следствие. Однако чаще всего приходится учитывать действие множества причин. Нередко результаты эксперимента дают статистическую информацию, которая требует дополнительного анализа и соответствующей математической обработки. В сущности, схема социального эксперимента, как нетрудно летать, основывается на методе сопутствующих изменений, формулированном еще Дж. Стюартом Миллем, выраженном современном математическом языке функциональных зависимостей. Главная забота исследователя при проведении социального эксперимента состоит в том, чтобы точно установить, те основные факторы воздействуют на изучаемый процесс, е. определить его причину (или причины). Это проще сделать условиях *лабораторного эксперимента,* где можно изолироваться от влияния второстепенных, несущественных факторов, условиях *полевого эксперимента* осуществить это почти невозможно, но такой эксперимент дает единственную возможность наблюдать социальные процессы в естественных условиях протекания.

Основная трудность проведения социальных экспериментов заключается, во-первых, в том, что они осуществляются с социальными коллективами, которые в ходе наблюдения над ними могут изменить свое поведение и тем самым повлиять на чистоту эксперимента; во-вторых, такие эксперименты трудно поддаются воспроизведению и тем самым проверке другими следователями; в-третьих, сами измерения социальных переменных весьма трудно выразить количественно, так как при этом трудно отвлечься от субъективных факторов; наконец, в-четвертых, сами переменные могут изменяться независимо друг от друга и поэтому между ними можно установить лишь *кореляционные,* а не причинные связи. Все это препятствует широкому использованию экспериментального метода в социологии, Поэтому в ней по-прежнему преобладают разнообразные эмпирические методы, основанные на наблюдении, опросах, анкетировании, статистических исследованиях и т.д.

По-видимому, этим объясняется преобладание в социологии множества разнообразных обобщений, гипотез и полуэмпирических теорий, которые остаются не связанными друг с другом. По сути дела, такие обобщения возникают на основе конкретного изучения отдельных аспектов социальной жизни общества (семьи, образования, здравоохранения, религии, социальной стратификации, этнических отношений и т.д.), Тем не менее в последние десятилетия теоретические исследования в социологии значительно продвинулись, о чем свидетельствует формирование ряда общих социологических концепций, которые можно рассматривать как ее парадигмы исследования. В социологии обычно выделяют три основные парадигмы:

*Структурно-функциональная парадигма,* как видно из ее названия, рассматривает общество как целостную систему взаимосвязанных и взаимодействующих социальных структур, каждая из которых осуществляет в нем свою функцию. Истоки такого подхода к обществу можно заметить уже у О. Конта, который подчеркивал, что общество представляет собой и действует как определенная совокупность множества взаимосогласованных частей, которые поддерживают, с одной стороны, его в равновесии (статика), а с другой - изменяют упорядоченным образом (динамика). Законы социальной статики и динамики, по мнению Конта, должны стать предметом изучения социологии. Г. Спенсер продолжал развивать эту же идею, основываясь на аналогии между человеком и обществом. Подобно тому, как человек состоит из скелета, мускулатуры, сердца, легких и других органов, где все они согласованно действуют для поддержания в нем жизни, так й общество возникает и существует благодаря взаимодействию всех своих элементов, которые определяют его социальную структуру. Такой, по сути дела, натуралистический подход кое-где встречается до сих пор, он используется, как правило, для иллюстраций, однако он может внести путаницу в исследование, так как поверхностные аналогии могут лишь задержать выявление специфических особенности общества.

В современной американской социологии наиболее известным пропагандистом структурно-функциональной парадигмы был Талкот Парсонс (1902-1979). Он сформулировал основные ее особенности в виде следующих положений.

• Общество представляет собой систему функционально взаимодействующих частей. Эти части взаимосвязаны друг с другом и функционируют так, чтобы поддержать деятельность общества как целого.

* Общество сохраняет устойчивость во времени. Части общества объединены в равновесное состояние, которое обеспечивает его устойчивость на значительный период времени.
* Общество изменяется упорядоченным образом. Функциональное единство его частей исключает случайные или хаотические его изменения.

Каждое общество, по мнению Парсонса, чтобы существовать и развиваться, должно удовлетворять четырем функциональным требованиям, или последовательно осуществить четыре задачи. Для их реализации в обществе возникают соответствующие социальные институты, являющиеся структурными его частями, деятельность которых направлена на обеспечение одной или нескольких потребностей общества. задачи требуют: *Адаптироваться к окружающей среде, чтобы выжить.* Первая важнейшая задача любого общества заключается в том, чтобы организовать производство и распределение материальных благ поддержания жизни своих членов. Для этой цели служит данные и развитие экономики общества.

*Осуществить дальнейшие цели.* Как только будут удовлетворены самые насущные материальные нужды членов общества, должно наметить другие цели в порядке их приоритетности и добиться их реализации. В частности, в качестве таких целей могут быть выдвинуты задачи по повышению стандарта уровня жизни людей, совершенствованию управления внутри общества, налаживанию отношений с другими обществами и т.д. Выбор этих целей и средств для их осуществления происходит в рамках политического института общества.

*Добиться дальнейшей интеграции общества.* Для этого общество должно установить определенную форму внутренней организации, чтобы направить усилия своих членов для достижения общих целей. Политически интеграция общества достигается благодаря такому его институту, как право, а также институтов образования и воспитания, которые призваны внедрять знания и нормы поведения в обществе.

*Поддерживать определенные формы или структуры действия.* Поскольку объединение усилий членов общества зависит от того, в какой мере их мысли и действия соответствуют общим целям общества, постольку необходимо поддерживать такие общие нормы и культурные ценности общества, которые бы максимально способствовали достижению его целей. По мнению Парсонса, такие общие нормы и ценности внедряются в рамках институтов семьи и религии.

Из всего сказанного следует, что главным в структурно-функциональной парадигме, особенно в трактовке ее Т. Парсонсом, является подчеркивание единства и стабильности в функционировании общества. За это она подверглась резкой критике со стороны других социологов. Под влиянием этой критики в последние годы Парсонс занялся исследованием проблем социальных изменений, но рассматривал их как постепенные, чисто количественные изменения, не учитывающие доминирующего воздействия технологических новаций и материального производства на развитие общества. Заслуживает внимания его интересная идея о роли *дифференциации* социальных институтов в развитии общества. Он справедливо отмечает, что прогресс общества сопровождается разделением функций прежних институтов и возникновением новых институтов со своими специфическими функциями, что в конечном итоге способствует более эффективному функционированию всего общества в целом.

Опираясь на эту идею, Парсонс выделяет три основных типа общества: примитивный, промежуточный и современный, В *примитивном обществе,* где главным занятием населения является охота и сбор полезных растений, единственным социальным институтом является семья, в рамках которой осуществляются функции других институтов. Внутренняя дифференциация начинается в рамках *промежуточного общест*ва, когда появляются пастушеские племена и возникает аграрноехозяйство. Но и здесь из всех социальных институтов более менее ясно отделяется от семьи только религия, остальные статуты - политика, право, образование и мораль - по-прежнему остаются под контролем семьи. Только с возникновением *современного общества* все социальные институты постепенно приобретают самостоятельность, в частности, в период промышленной революции основная экономическая деятельность отделяется от семейного хозяйства, поскольку многие изделия начинают производиться вне дома, а сначала в цеховых мануфактурах, а потом на фабриках. С изменением экономики возникают и совершенствуются политические, правовые, религиозные его институты. Наконец, необходимость в квалифицированных кадрах для предприятий способствовала появлению института образования. Поэтому в развитом современном обществе все пять основных социальных институтов начинают функционировать хотя и самостоятельно, но согласованно в интересах развития всего общества.

*Социально-конфликтная парадигма,* как показывает само название, рассматривает общество как систему, которой присущи социальное неравенство и возникающие из него конфликты. Эти конфликты происходят на экономической, классовой, расовой, национальной, религиозной и другой основе, постепенно они, по мнению сторонников этой парадигмы, приводят в конечном счете к социальным изменениям и преобразованиям в обществе. Одни из этих сторонников считают, что такие конфликты коренятся в самом социальном устройстве общества, в присущих ему внутренних противоречиях, которые можнo разрешить революционным путем. В западной социологии к ним относят прежде всего К. Маркса, для учения которого ключевой идеей была именно идея социального конфликта, по мнению других сторонников рассматриваемой парадигмы, Маркс ограничился лишь анализом конфликтов в экономической сфере, поставив развитие других социальных институтов в зависимость от изменений экономического базиса. Кроме того, многие его выводы и предсказания, сделанные на основе изучения индустриального капитализма, в дальнейшем не подтвердились. Поэтому его современные оппоненты не отрицают конфликтов в современном постиндустриальном обществе, но считают, что конфликты могут быть постепенно преодолены путем социальных реформ.

Радикализму Маркса в современной западной социологии обычно противопоставляют умеренную позицию М. Вебера, который хотя и разделял идеи Маркса о социальных конфликтах, но трактовал их по-другому. Прежде всего сам философский подход его к обществу был идеалистическим, «поскольку он подчеркивал особую важность человеческих идей для формирования общества и его институтов. Это ясно видно из содержания такой важной его работы, как «Протестантская этика и дух капитализма», в которой он показывает, какое влияние религиозные идеи протестантов оказали на возникновение капиталистических отношений в Западной Европе.

Для Вебера, следовательно, человеческое сознание играло не меньшую роль в формировании и развитии общества, чем техника и материальное производство. Более того, он считал, что возникновение капиталистического общества обязано появлению новых способов мышления в такой же степени, как развитию техники производства. Выше мы уже отмечали, какое значение он придавал осмыслению общественных действий людей в своей социологии, которая наряду с объективным анализом социальных явлений и процессов требует также субъективного подхода, раскрытия их смысла и понимания. Недаром поэтому его социологию характеризуют обычно как «понимающую».

Высокая оценка Вебером идей в развитии общества нашла свое выражение в рационалистическом объяснении происхождения современного ему индустриально-капиталистического общества. По его мнению, такое общество отличается от предшествующего феодального общества прежде всего *рациональным* подходом в оценке средств для достижения общественных и личных целей, в то время как все прежние общества опирались в основном на *традиции.* Расчет и калькуляция средств достижения целей, начиная от развития технологии, экономики, политики и кончая индивидуальными интересами, согласно Веберу, составляют сущность рационального подхода к современному обществу. Правда, сторонник Маркса мог бы возразить, что когда значительная часть общества бедствует и многие не находят себе работы, то вряд ли такое общество можно назвать локально организованным. Рациональная организация общества, хотя и способствует достижению эффективности его функционирования, приводит, однако, к его бюрократизации и процессу отчуждения людей, в котором они превращаются ев винтики огромной капиталистической машины». Здесь мы находим совпадение взглядов Вебера и Маркса, но выводы, сделанные Марксом, были революционными, а Вебером - реформистскими. *Символически-интерактивная парадигма* отличается от смотренных выше парадигм тем, что ориентирована на иследование социальных отношений на *микроуровне,* в то время структурно-функциональная и социально-конфликтная парадигмы основываются на изучении процессов на *макроуровне,* т.е. исследовании общества в целом.

*Символической* эта парадигма называется потому, что рассматривает взаимоотношения людей в малых группах и коллективе - вместе с теми символическими, смысловыми значениями, которые они придают своим действиям.

## 

## 3. Гуманитарные методы исследования

К гуманитарным методам исследования обычно относят методы изучения духовной деятельности человека, о которых подробно шла речь в предыдущей главе, в разделе, посвященном процессу понимания. Как отмечалось, исходными предпосылками для разработки гуманитарных методов исследования послужили идеи и принципы интерпретации и понимания явлений и процессов культурно-исторической деятельности, опиравшиеся на понятия и методы герменевтики. Но герменевтика возникла и развивалась в неразрывной связи с истолкованием и пониманием текстов, и поэтому ее методы наибольшее применение нашли в таких отраслях гуманитарного знания, как литературоведение и искусствознание, литературная и художественная критика, теория и практика перевода и другие. В них основным объектом исследования действительно служит *текст,* определение которого пришлось значительно расширить в сравнении с определениями текстов, которые рассматривались в герменевтике.

Как указывает М.М. Бахтин, текст является той непосредственной действительностью (действительностью мысли и переживаний), из которой только и могут исходить гуманитарно-филологические дисциплины: «Где нет текста, там нет и объекта для исследования и мышления»1. В обобщенной форме в качестве текста можно рассматривать нотную запись музыкального произведения; скульптуру или картину, созданную художником, киноленту, радио- и телепередачу и т.п. «Если понимать текст широко - как всякий связный знаковый комплекс, - продолжает М. М. Бахтин, - то и искусствоведение (музыковедение, теория и история изобразительных искусств) имеет дело с текстами (произведениями искусства)2. Такое определение соответствует современному семиотическому взгляду на текст как любую упорядоченную знаковую систему, знаками являются не только буквы того или иного письменного языка, но и другие символы и образы. Соответственно них переносятся и способы интерпретации и понимания, которые требуют, однако, более сложного и специфического таза.

Самой простри с семиотической точки зрения является интерпретация созданных человеком текстов, написанных с помощью различных формальных или искусственных научных знаков, где смысл знаков однозначно определяется семантическими правилами интерпретации. Значительно большие трудности встречаются при переводе с чужого на родной, интерпретации исторических и юридических .тентов, текстов художественной литературы, не говоря уже истолковании поступков и поведения людей, а также социо-исторических действий. Не случайно поэтому применение герменевтических методов, как мы видели, натолкнулось на серьезные трудности в истории и социологии. Попытка В. Дильтея превратить реформированную им герменевтику в методологию гуманитарных наук не могла увенчаться успехом, *во-первых,* потому, что доминирующим способ интерпретации исторических и социальных явлений у него основном оставалась унаследованная от Шлейермахера психотическая их трактовка; *во-вторых,* связанное с этим чрезмерное преувеличение значения уникальности и неповторимость социально-исторических явлений привело к игнорированию объективных закономерностей в их возникновении и развитии, *в-третьих,* последнее привело его к отрицанию значения методов объяснения в социально-гуманитарном познании, *в-четвертых,* чисто психологическая интерпретация литературных и других текстов оказалась несостоятельной, поскольку эмпатия, или вживание, в духовный мир автора не дает возможности раскрыть смысл текста, не говоря уже о том, что современному исследователю трудно, или даже невозможно, вжиться в мысли и чувства авторов прошлых эпох. Современные исследования проблем интерпретации значительно обогатили приемы и методы герменевтики, а это значительно расширило и усовершенствовало их применение в гуманитарных исследованиях, в особенности относится к анализу текстов. Совершенствование и развитие методов герменевтики происходили как по линии уточнения и углубления прежних ее приемов и способов исследования, так и новых, более общих подходов к процессу понимания как составной части единого, целостного процесса познания.

Значительному обобщению подвергся принцип *герменевтического круга,* являющийся одним из краеугольных камней здания герменевтики. Суть этого принципа довольно проста и сводится к тому, что всякое понимание начинается с постижения целого, опираясь на которое, переходят к познанию его частей, а затем на основе знания частей получают более полное знание целого.. Такой цикл все более полного и углубляющегося познания от целого - к частям, а от частей - к целому образует непрерывно расширяющийся *герменевтический круг.*

Эта закономерность процесса понимания интуитивно хорошо была известна всем практикам, занимавшимся анализом разнообразных текстов, переводчикам, палеографам и другим специалистам. В самом деле, чтобы понять или перевести текст, например предложение, необходимо сначала, хотя бы интуитивно, представить его как целое. Опираясь на такое предварительное и гипотетическое представление о целом, скажем, иностранного предложения, которое надо перевести на родной язык, начинают анализировать его части, находить значения отдельных слов, сопоставлять их друг с другом и на основе этого исправляют и уточняют прежнее представление о целом. В свете такого нового представления о целом вновь переходят к изучению частей, и такой процесс движения познания продолжает до тех пор, пока не достигают адекватного понимания текста. Приведенный пример весьма элементарен, так как он ограничивается только предложением как наименьшей единицей осмысленного текста, и поэтому понимание здесь достигается сравнительно быстро и легко. Но уже в нем ясно видна взаимосвязь целого и частей при переходе от одного» уровня понимания к другому в процессе расширения герменевтического круга. Началом этого процесса является *предпонимание,* которое часто связывают с интуитивным постижением целого, но оно может относиться и к соотношению эмпирического и теоретического уровней познания, а М. Вебер рассматривает предпонимание как предварительное условие для образования понятия социального типа.

С чисто формальной точки зрения понятие герменевтического круга кажется логически противоречивым, поскольку познание в нем совершается от целого к частям, а затем вновь вращается к целому. Однако это отнюдь не тот порочный круг, который справедливо отвергается логикой, ибо возврат пиления происходит в нем от частей не к *прежнему* целому, а целому, обогащенному исследованием его частей, а следовательно, к *иному* целому. Поэтому процесс понимания совершается не в прежнем круге, а этот круг последовательно расширяется, раскрывая более широкие горизонты познания. Таким образом, правильно объяснить взаимодействие целого и частей в ходе понимания можно в рамках *диалектической* концепции познания, которая рассматривает понимание именно *процесс,* как движение от менее полного и глубокого понимания к пониманию более полному и глубокому. Соответственно эму, вместо наглядного образа герменевтического круга следовало бы говорить о *герменевтической спирали понимания.* Диалектический характер процесса понимания был убедительно обоснован представителями современной *философской* герменевтики, в особенности М. Хайдеггером и Г. Г. Гадамером. По мнению Хайдеггера, герменевтический «круг не следует низводить до порочного, хотя бы и поневоле терпимого круга. В нем основывается позитивная возможность исконнейшего познания, возможность, которой, однако, мы поистине овладеваем лишь тогда, когда истолкование осознает, что его первая, постоянная и последняя задача заключается в том, чтобы его преднамерения, зедосторожности и предвосхищения определялись не случайными озарениями и популярными понятиями, но чтобы в их разработке научная тема гарантировалась самими фактами». Один из виднейших представителей философской герменевтики Г.Г. Гадамер, считает, что именно Хайдеггер придал категории понимания исторический и диалектический характер, он Открыл проективный характер всякого понимания» и тем самым бросил «дерзкий вызов традиционной герменевтике».